

BOSNA I HERCEGOVINA
REPUBLIKA SRPSKA
OKRUŽNI SUD U DOBOJU
Broj: 86 0 P 047369 21 Gž
Doboj, 12.10.2021. godine

Okružni sud u Doboju u vijeću sastavljenom od sudija Begović Nerminke, kao predsjednika vijeća, Prešić Vojke i Pajić Slađane, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužioca L. M., sina M., iz M., koga zastupa punomoćnik A. I., advokat iz M., protiv tuženih: 1. „... a.d. B. L., koga zastupa punomoćnik po zaposlenju M. D.; i 2. „ ... „, d.o.o. M., koga zastupa punomoćnik P. D. M., advokat iz B. L., radi utvrđenja i proglašenja izvršenja nedopuštenim, vrijednost spora 32.291,00 KM, odlučujući o žalbi tužioca protiv presude Osnovnog suda u Modriči, broj: 86 0 P 047369 18 P od 25.9.2021. godine, na sjednici održanoj dana 12.10.2021. godine, donio je:

P R E S U D U

Žalba se odbija i presuda Osnovnog suda u Modriči, broj: 86 0 P 047369 18 P od 25.9.2021. godine, potvrđuje.

Odbija se zahtjev tužioca da mu prvotužena „...“ a.d. B. L., naknadi troškove žalbenog postupka, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Prvim stavom pobijane presude odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužioca kojim je tražio da se utvrdi da je ugovorom o kupoprodaji poslovnog prostora sačinjen pred notarom A. N. iz M., i zaveden pod brojem OPU-... od ... godine, kupio od prodavca DOO „... M. poslovni prostor br. 4, površine od 32,95 m², i tlocrtne površine od 33 m², koji se nalazi u M.i u ul. ..., izgrađen na katastarskoj parceli k.č.br. ..., ..., upisane u Pl. br. .. k.o. M. po novom premjeru, a što po starom odgovara k.č.br. ..., upisano u zk.ul.br. ..., k.o. M. I k.č.br. ..., upisano u zk.ul.br. .. k.o. M. i Knjigu uloženih ugovora List br. .. k.o. M., te da se slijedom toga obaveže prvotužena da tužiocu dozvoli upis prava svojine na predmetnom poslovnom prostoru u Knjigu uloženih ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, sa dijelom od 1/1 kod RGU Banja Luka, PJ M., a u protivnom tužilac će se na osnovu ove presude upisati kao nosilac prava svojine na predmetnom poslovnom prostoru u Knjigu uloženih ugovora u roku od 30 dana od dana pravosnažnosti ove presude, pod prijetnjom izvršenja, kao i da se utvrdi da je nedopustivo izvršenje na poslovnom prostoru u M. u ul. ..., sprat prizemlje, poslovna prostorija 4, površine 32,95 m², po tlocrtu 33,00 m², koji se nalazi u zgradi izgrađenoj na k.č.br. ... k.o. M., upisane u Pl.br. ... i Izvod iz Knjige uloženih ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, List br. ... k.o. M., njegovom procjenom i prodajom u korist prvotužene ... Banke AD B. L., kao tražioca izvršenja, a koje izvršenje je određeno rješenjem o izvršenju Okružnog privrednog suda u Doboju br. 60 0 Ip 025000 17 Ip od 31.05.2017. godine, slijedom čega se ukida predmetno rješenje o izvršenju, te se nalaže izvršnom odjeljenju Okružnog privrednog suda u Doboju da obustavi izvršenje u izvršnom predmetu br. 60 0 Ip 025000 17 Ip a u dijelu koji se odnosi na stav b. tač. 43. dispozitiva rješenja.

Drugim stavom pobijane presude obavezan je tužilac da tuženom „I.“ d.o.o. M.naknadi troškove postupka u iznosu od 4.422,60 KM, u roku od 15 dana.

Blagovremeno izjavljenom žalbom navedenu presudu pobija tužilac zbog povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i odluke o troškovima postupka, sa prijedlogom da se žalba uvaži i pobijana presuda preinači na način da se tužbeni zahtjev tužioca u cjelosti usvoji kao osnovan sa obavezom da prvotuženi tužiocu nadoknadi troškove ovog parničnog postupka u ranije ispostavljenom troškovniku u iznosu od 5.226,00 KM te na ime pisanja žalbe iznos od 900,00 KM kao i sudske takse na žalbu prema odluci suda ili da se pobijana presuda ukine i predmet vrati prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu prvotužena osporava žalbene navode tužioca i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je ispitao pobijanu presudu u granicama određenim članom 221. Zakona o parničnom postupku („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 58/03, 85/03, 74/05, 63/07, 49/09 i 61/13 – u daljem tekstu: ZPP-u), odlučeno je kao u izreci ove presude, a iz razloga navedenih u daljem toku obrazloženja.

Prvostepeni sud je na osnovu nespornih činjenica i rezultata provedenih dokaza utvrdio: da je u knjigu uloženih ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža predmetni poslovni prostor upisan dva puta; da je prvi put na predmetnom poslovnom prostoru na osnovu rješenja RGU Banja Luka PJ M., broj: ... dana .. godine izvršen upis prava svojine u korist „I., d.o.o. M., u dijelu 1/1 u list br. 804 k.o. M., a u istom listu je dana ...godine izvršen upis hipoteke u korist ...banke a.d. B. L. u iznosu od 1.570.482,00 KM, zatim dana 18.10.2016. godine izvršen je upis hipoteke pod rednim brojem 2. u korist ... Banke a.d. B. L. u iznosu od 339.494,49 KM; da je drugi put na predmetnom poslovnom prostoru na osnovu rješenja RGU Banja Luka PJ M. broj: ... od ... godine izvršen upis prava svojine u korist L. M. u list br. 827 k.o. M. i to dana .. godine, a u istom listu na osnovu rješenja RGU B.L. PJ M. broj: .. dana godine pod rednim brojem 1 vrši se zabilježba oglašavanja rješenja ništavnim i zabrana otuđenja i opterećenja predmetne nekretnine do okončanja postupka na osnovno rješenje; da se rješenjem RGU B. L. broj: ... od ... godine poništava rješenje RGU B. L. PJ M. broj: .. od ... godine i predmet vraća na ponovni postupak, a u listu br. 827 na osnovu dopunskog rješenja RGU B. L. PJ M. broj: ... dana godine izvršen je upis hipoteke pod rednim brojem 2. u korist ... banke u iznosu od 1.570.482,00 KM i upis hipoteke pod rednim brojem 3. u korist ... banke u iznosu od 339.494,49 KM; da je do izdavanja dopunskog rješenja RGU B. L. PJ M. broj: ... odgodine predmetni poslovni prostor bio upisan u listu br. .. i listu br. ...; da je navedenim dopunskim rješenjem izvršen pripis hipoteka iz lista br... u list br. ..., a list br. .. je poništen; da je Okružni privredni sud u Doboju rješenjem o izvršenju, broj: 60 0 Ip 025000 17 Ip od 31.05.2017. godine odredio izvršenje po prijedlogu tražioca izvršenja .. Banke a.d. B.L., između ostalog i na predmetnom poslovnom prostoru upisan u knjigu uloženih ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, list br. .. k.o. M.; da je ugovor o kupoprodaji, broj: OPU .. zaključen danagodine između „I.“ d.o.o. za proizvodnju, promet i usluge M., kao prodavca i L. M., kao kupca, kojim se prodaje/kupuje poslovni prostor u M. u ul. ..., poslovna prostorija 4 površine 32,95 m², a sve za prodajnu cijenu od ukupno 32.291,00 KM; da je zaključkom Okružnog privrednog suda Doboju broj 60 Ip 025000 17 Ip od 16.02.2018.godine treće lice, L. M., upućen da svoja prava ostvaruje u parničnom postupku; da je ugovor o zasnivanju hipoteke, broj: OPU... zaključen dana godine između ... Banke a.d. B. L. kao založnog povjerioca i „I.“ d.o.o. M. kao založnog dužnika i korisnika kredita, u svrhu obezbjeđenja ugovora o reprogramu kredita, broj:..., kojim se uspostavlja hipoteka na

nekretninama korisnika kredita iz člana 3. ugovora, a među kojim nekretninama je (pod rednim brojem 17) i poslovna prostorija – 4 površine 32,95 m², ulaz L-1, prizemlje, u ul. . M. upisana u knjigu uloženi ugovora list br. ... k.o. M., a što je sve notar utvrdio uvidom u izvod iz knjige uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža broj: ... od ... godine, a članom 5. ugovora založni dužnik pristaje da se upiše zabilježba pristanka na neposredno prinudno izvršenje bez odlaganja na navedenim nekretninama i to tako da je hipoteka izvršna prema svakodobnom vlasniku i trenutnom posjedniku nekretnina, kao i da se na predmetnim nekretninama upiše zabilježba zabrane daljeg otuđenja i opterećenja bez saglasnosti založnog povjerioca; da je ugovor o zasnivanju hipoteke broj OPU ... zaključen dana godine između ... Banke a.d. B.L. kao založnog povjerioca i „T.“ d.o.o. B.L. kao korisnika kredita te „I.“ d.o.o. M., kao založnog dužnika, u svrhu obezbjeđenja ugovora o reprogramu kredita, broj: ..., kojim se uspostavlja hipoteka na nekretninama založnog dužnika iz člana 3. ugovora, a među kojim nekretninama je (pod rednim brojem 17) i poslovna prostorija – 4 površine 32,95 m², ulaz ..., prizemlje, u ul. ...M. upisana u knjigu uloženi ugovora list br. .. k.o. M., a što je sve notar utvrdio uvidom u izvod iz knjige uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža broj:... od godine, a članom 5. ugovora založni dužnik pristaje da se upiše zabilježba pristanka na neposredno prinudno izvršenje bez odlaganja na navedenim nekretninama i to tako da je hipoteka izvršna prema svakodobnom vlasniku i trenutnom posjedniku nekretnina, kao i da se na predmetnim nekretninama upiše zabilježba zabrane daljeg otuđenja i opterećenja bez saglasnosti založnog povjerioca; da je na predmetnom poslovnom prostoru upisano založno pravo u korist prvotuzene ... banke a.d. B. L., te je prvotuzena kao tražilac izvršenja pred Okružnim privrednim sudom u Doboju podnijela prijedlog za izvršenje kojim je predložila prodaju predmetnog poslovnog prostora radi namirenja svog potraživanja, te kako tužilac tužbenim zahtjevom traži da se proglasi nedopuštenim isto izvršenje, to je prvotuzena kao tražilac izvršenja pasivno legitimisana u ovoj pravnoj stvari. Dakle, da je predmetni poslovni prostor u Knjigu uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža upisan dva puta, i to prvi put dana godine kada je izvršen upis prava svojine u korist „I.“ d.o.o. M (kao investitora) u dijelu 1/1 u knjigu uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, list br.... k.o. M., a u istom listu je dana ... godine izvršen upis hipoteke u korist ... banke a.d. B. L., a nakon toga, dana godine je izvršen upis hipoteke pod rednim brojem 2. u korist... Banke a.d. B. L.; da je drugi upis predmetnog poslovnog prostora izvršen dana ... godine kada je upisano pravo svojine u korist L.M. (po osnovu Ugovora o kupoprodaji poslovnog prostora u izgradnji sačinjenog dana ...godine pred notarom A.N.iz M.) u knjigu uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, list broj: ...k.o. M., a nakon čega je u listu br. .. izvršen upis hipoteke pod rednim brojem 2. u korist ... banke u iznosu od ... KM kao i upis hipoteke pod rednim brojem 3. u korist ... banke u iznosu od ...KM, dok je list uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža broj 804 poništen; da je drugotuzeni „I.“ d.o.o. M. sa prvotuzenom ... Banka a.d. B. L. zaključio ugovor o zasnivanju hipoteke broj OPU ... od 1....godine, a nakon toga i ugovor o zasnivanju hipoteke broj OPU ... od ...godine, kojim ugovorima je uspostavljena hipoteka na nekretninama drugotuzenog, između ostalog i na predmetnom poslovnom prostoru, a koje hipoteke su dana 17. i 18. oktobra 2016. godine u zemljišnim knjigama kod nadležne RGU PJ M. i upisane u korist prvotuzene; da je prvotuzena danagodine dala saglasnost da se predmetni poslovni prostor oslobodi od hipoteke radi daljeg prometovanja, međutim, nakon toga je drugotuzeni ponovo sa prvotuzenom zaključio ugovore o zasnivanju hipoteka dana ... godine i ... godine, te su iste hipoteke i upisane u katastru nepokretnosti dana ...godine; da je založno pravo na predmetnom poslovnom prostoru uspostavljeno prije nego što je tužilac dana ... godine upisan sa pravom svojine na istom poslovnom prostoru; da se ne može smatrati da je tužilac u dobroj vjeri postupao sa povjerenjem u zemljišne knjige, s obzirom na to da je nesporno tokom postupka utvrđeno da je predmetni poslovni prostor na dana ... godine (kada je

zaključen kupoprodajni ugovor), već bio opterećen hipotekom po ugovoru o zasnivanju hipoteke broj OPU ... odgodine, a kako se radi o javnim evidencijama, tužiocu su ove činjenice kao savjesnom kupcu mogle biti poznate pa tužilac u ovoj parnici ne može ostvarivati svoja prava pozivajući se na dobru vjeru u cilju sticanja prava svojine na nekretninama (sada u vlasništvu tužioca); da tužilac nije postupao kao savjesni kupac jer prije zaključivanja kupoprodajnog ugovora nije zatražio podatke iz katastra nekretnine, nego je zaključio ugovor kod notara pod nazivom „Ugovor o kupoprodaji poslovnog prostora u izgradnji“, iz čije sadržine ugovora je jasno vidljivo da je predmetom prodaje poslovni prostor u izgradnji koji nema upotrebnu dozvolu, iako mu je bilo poznato da se radi o objektu koji ima građevinsku i upotrebnu dozvolu; da je tužilac po osnovu pravnog posla stekao pravo svojine na predmetnom poslovnom prostoru dana godine, a kako je prvotuzena kao hipotekarni povjerilac zabilježbom upisana na istim nekretninama dana ... godine, to je prvotuzena pravo da svoje potraživanje namiri iz predmetne nekretnine stekla prije nego li je tužilac stekao pravo svojine ne istom prostoru; da je na predmetnom poslovnom prostoru pored hipoteka bila upisana i zabrana otuđenja i opterećenja iste nepokretnosti, a takva zabrana ima značaj da kupac – sticalac zna da potraživanje za čije obezbjeđenje je privremena mjera zabilježena može biti naplaćeno iz nekretnine koja je predmet prometa, te u tom slučaju povjeriocu pripada pravo na namirenje iz te nepokretnosti i u slučaju da treće lice kasnije stekne na istoj nekretnini pravo svojine; da je Lugonja Milan i u vrijeme podnošenja tužbe sudu bio upisan kao vlasnik predmetnog poslovnog prostora po navedenom pravnom poslu; da je založno pravo na predmetnom poslovnom prostoru u korist ... Banke a.d. B. L. uspostavljeno upisom u zemljišne knjige dana ... godine, a tužilac je pravo svojine na istom poslovnom prostoru stekao ...godine, dakle u vrijeme kada je ista nekretnina već bila opterećena hipotekom, i kako tužilac prethodno nije postupao kao savjesni kupac te nije izvršio uvid u zemljišne knjige na dan kada je zaključio kupoprodajni ugovor, a istom je bilo poznato da se radi o poslovnom prostoru koji je imao i građevinsku i upotrebnu dozvolu te je mogao da pretpostavi da je isti poslovni prostor već knjižen, to je banka imala pravo da kao hipotekarni povjerilac svoje potraživanje namiri prodajom predmetne nekretnine.

Neosnovano se tužilac u žalbi poziva na povredu članova 8, 180. i 191. stav 4 ZPP-u jer po mišljenju ovog suda pravilno i potpuno je prvostepeni sud cijenio sve dokaze, kako pojedinačno, tako i u međusobnoj vezi, dajući u pobijanoj presudi iscrpno obrazloženje o svim zahtjevima stranaka, kao i o utvrđenim činjenicama i na osnovu toga pravilno je izveo zaključak, koji u cjelosti prihvata i ovaj sud.

Po ocjeni ovog suda, pravilno je prvostepeni sud postupio kada nije uvažio priznanje tužbenog zahtjeva od strane drugotuzenog, nastavljajući da vodi predmetni postupak i u odnosu na njega.

Naime, odredbom člana 180. stav 2. ZPP-u propisano je da sud neće donijeti presudu na osnovu priznanja i kada su ispunjeni potrebni uslovi ako nađe da je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati (čl. 3 stav 2 ZPP-u). Iz toga proizilazi da ako sud posumnja da priznavanjem tužbenog zahtjeva tuženi (a samim tim i tužilac) ide za tim da krši prinudne propise, neće donijeti presudu na osnovu priznanja, nego će, kao što je prvostepeni sud i uradio, nastaviti postupak raspravljanja po predmetnoj tužbi.

U konkretnom slučaju, sam tužilac je u tužbi „I.“ d.o.o. M. označio kao tuženog. Tužbom je prije svega traženo da se tužilac utvrdi da je od drugotuzenog kupio poslovni prostor na osnovu notarski obrađenog ugovora i da se slijedom toga obaveže prvotuzena da tužiocu dozvoli upis prava svojine na tom poslovnom prostoru iako je u toku prvostepenog postupka utvrđeno da je on već uknjižen u javnoj evidenciji o nepokretnostima kao vlasnik tog poslovnog

prostora. Dalje, tužbom je traženo da se utvrdi da je nedopustivo izvršenje na predmetnom poslovnom prostoru procjenom i prodajom u korist prvotuzene, kao tražioca izvršenja, pa da se slijedom toga ukine predmetno izvršenja i obustavi izvršni postupak u odnosu na predmetni poslovni prostor.

Iz toga jasno proizilazi da prvostepeni sud pravilno nije donio presudu na osnovu priznanja shodno članu 180. stav 2. ZPP-u, jer je nije ni mogao donijeti u odnosu na drugotuženog s obzirom na nespornu činjenicu da je tužilac već bio uknjižen kao vlasnik predmetnog poslovnog prostora, a ne drugotuženi, pa zbog toga, a i gore relevantnog utvrđenog činjeničnog stanja, nije ni bilo osnova za valjanost priznanja tužbenog zahtjeva od strane drugotuženog ni nakon provedenog dokaznog postupka shodno članu 180. stav 3. ZPP-u, dok u preostalom dijelu tužbenog zahtjeva drugotuženi nije ni označen kao lice koje treba nešto da trpi, nego je to prvotuzeni.

Što se tiče zahtjeva da se utvrdi da je nedopustivo izvršenje na predmetnom poslovnom prostoru procjenom i prodajom u korist prvotuzene, pravilno prvostepeni sud nalazi da je založno pravo na predmetnom poslovnom prostoru u korist ... Banke a.d. B. L. uspostavljeno upisom u javne evidencije o nepokretnostima dana ...godine, a tužilac je pravo svojine na istom poslovnom prostoru stekao ...godine, dakle u vrijeme kada je ista nekretnina već bila opterećena hipotekom, pa je takav zahtjev neosnovan.

Naime, ovdje je jasno utvrđeno, na osnovu matrijalnih dokaza, koji su nesporni, da je na predmetnom poslovnom prostoru rješenjem Republičke uprave za geodetske i imovinsko-pravne poslove, Područna jedinica M., broj:.. dana... godine izvršen upis prava svojine u korist „I., d.o.o. M., sa udjelom 1/1 u list br. .. k.o. M., a da je u istom listu dana godine izvršen upis hipoteke u korist .. banke a.d. B. L.u iznosu od .. KM, dok je dana ... godine izvršen upis hipoteke pod rednim brojem 2. u korist...Banke a.d. B. L. u iznosu od..KM.

Dalje, iz provedenih dokaza pravilno je utvrđeno da je dana ... godine kod notara A.N.iz M., između „I.” d.o.o. M., kao prodavca, zastupan po komercijalnom direktoru M. D. kći R. iz M., i L. M.sin M. iz M., kao kupca, zaključen ugovor o kuporodaji poslovnog prostora u izgradnji, kojim je prometovan predmetni poslovni prostor. Iz člana 14. tog ugovora jasno proizilazi da su za utvrđivanje predmeta ugovora korišćeni podaci iz javne evidencije o nepokretnostima iz.... godine, odnosno da je na osnovu zk. uložka br. 1... k.o. SP M. od godine i p.l. br.. k.o. M. od ...godine, utvrđeno šta je predmet prodaje. Pored toga, kao dokaz uzeta je građevinska dozvola od ... godine i lokacijski uslovi godine, a sve to u namjeri kako bi se prikazalo da je stambeno-poslovna zgrada, u kojoj se nalazi predmetni poslovni prostor, još u izgradnji. Da bi tužilac već tri dana nakon zaključivanja tog ugovora o kuporodaji poslovnog prostora u izgradnji, dakle dana .. godine, podnio zahtjev RGU PJ M. za upis prava svojine na tom poslovnom prostoru, prilažući pored ostale dokumentacije i rješnje o izdavanju upotrebne dozvole O. M., br.... od godine, kao i zapisnik o primopredaji poslovnog prostora od ... godine.

Iz toga jasno proizilazi da je tužilac sa drugotuženim sačinio ugovor o kuporodaji poslovnog prostora u izgradnji, svjestan da ne može zaključiti ugovor o kuporodaji poslovnog prostora koji je već izgrađen, znajući da je isti već i uknjižen, opterećen hipotekama sa zabranom otuđenja bez pristanka prvotuzene, kako je to pravilno zaključio i prvostepeni sud u pobijanoj presudi. U zaključivanju takvog ugovora učestvovala je M.D., kao zastupnik drugotuženog, koja je u prvostepenom postupku učestvovala kao svjedok, na prijedlog tužioca i na čiju izjavu se tužilac poziva u žalbi, navodeći da njena izjava nije dovoljno cijenjena,

odnosno da na osnovu proizvoljnog zaključka prvostepeni sud nije poklonio vjeru iskazu tog svjedoka. Međutim, iz svega navedenog jasno proizilazi da su i tužilac i drugotuženi već u vrijeme zaključivanja kupoprodajnog ugovora znali da je poslovni prostor već izgrađen i da je za njega izdata upotrebna dozvola, kao i to da je prije svega uknjižen objekat kao stambeno-poslovni što je moglo biti utvrđeno na osnovu izvoda iz katastra zemljišta i zemljišne knjige, a potom i da je predmetni poslovni prostor već uknjižen, što je moglo biti utvrđeno na osnovu izvoda iz knjige uloženi ugovora o prodaji poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža. Stoga, pravilno prvostepeni sud zaključuje da tužilac prethodno nije postupao kao savjesni kupac jer nije ni izvršio uvid u zemljišne knjige na dan kada je zaključio kupoprodajni ugovor, odnosno namjerno su prilikom zaključivanja predmetnog ugovora o kuporodaji poslovnog prostora u izgradnji korišćeni podaci stari dvije godine, da bi tužilac omogućio upis prava svojine na predmetnom poslovnom prostoru u svoju korist i bez predmetnih hipoteka već upisanih na predmetnom poslovnom prostoru u korist prvotužene.

Shodno gore utvrđenom da je prvostepeni sud pravilno postupio kada nije donio presudu na osnovu priznanja u odnosu na drugotuženog, to je pravilna prvostepena odluka i u dijelu u kojem je obavezala tužioca da drugotuženom plati troškove postupka, obzirom da tužilac nije uspio u sporu, a drugotuženi je blagovremeno postavio zahtjev da mu se dosude troškovi.

Kako su bez osnova žalbeni navodi tužioca, a kako nema ni povreda zakona na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na osnovu člana 226. ZPP odlučiti kao u stavu prvom izreke ove presude.

Imajući u vidu da je žalba tužioca u cijelosti odbijena kao neosnovana, to ni zahtjev tužioca za naknadu troškova postupka na ime žalbe na pobijanu presudu, shodno članu 386. stav 1. ZPP nije osnovan, pa je na osnovu člana 397. stav 1. ZPP, odlučeno kao u stavu drugom izreke ove presude.

Predsjednik vijeća
Begović Nerminka